



Città metropolitana
di Venezia

C.F. 80008840276

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia – Mestre

S.U.A. per conto del comune di Mirano

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI PROFESSIONALI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DI COORDINAMENTO SICUREZZA NELLA FASE DI PROGETTAZIONE, DI DIREZIONE LAVORI E DI COORDINAMENTO SICUREZZA NELLA FASE DI ESECUZIONE FINALIZZATI ALLA REALIZZAZIONE DI UNA NUOVA PISTA CICLABILE SU VIA SCALTENIGO (SP 26) TRA SCALTENIGO E MIRANO | CUP I71B11000010002. CIG: 8978072B62.

VERBALE N. 4 DEL 23/12/2021

L’anno duemilaventuno il giorno ventitrè del mese di Dicembre (23/12/2021) alle ore 14,15 si è riunita in seduta riservata tramite collegamento in videoconferenza via teams, la commissione giudicatrice nominata con determina dirigenziale 3017 del 07/12/2021.

IL PRESIDENTE:

- richiama i precedenti verbali di gara;
- ricorda che i lavori della commissione in seduta odierna sono dedicati alla prosecuzione della valutazione dell’offerta tecnica presentata dagli operatori economici partecipanti.

Ciò premesso,

LA COMMISSIONE

continua l’esame della documentazione presentata dai concorrenti in ordine ai criteri di valutazione A “*Professionalità ed adeguatezza dell’offerta*” e B “*Caratteristiche metodologiche dell’offerta*”, quest’ultimo suddiviso nei relativi sub criteri B.1, B.2, B.3 e B.4, alla luce dei corrispondenti criteri motivazionali di cui alla Tabella “*Criteri di valutazione dell’offerta tecnica*” del paragrafo 18.1 del disciplinare di gara.

Esaurita la valutazione e concluso il confronto, la Commissione dà atto che il quadro riepilogativo dei giudizi e dei relativi punteggi conseguiti dalle offerte, prima della riparametrazione, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare di gara, è il seguente:

CRITERIO A <i>PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL’OFFERTA</i> (max punti 15)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	
1	cost. r.t.i. S20-REFFO-BOSCO-BARATTO	1	0,5	0,5	10,0000

2	cost. r.t.i. SMI – SMQ	1	0,8	0,8	13,0000
3	cost. r.t.i. SERTEC SRL e ING. CHIARINI	1	0,8	0,7	12,5000
4	cost. r.t.i. RTP EFARM	0,8	0,7	0,9	12,0000
5	cost. r.t.i. BOATO PROGETTI ASSOCIATI - FINCATO DEVI geologo - BALDAN NICOLO giovane architetto	0,8	0,6	0,5	9,5000
6	cost. r.t.i. TAU/Geodis	0,6	0,6	0,6	9,0000
7	SINERGO	1	0,6	0,8	12,0000
8	GREGGIO-DONA' & C.	0,4	0,5	0,5	7,0000

CRITERIO B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA					
SUB CRITERIO 1 (max punti 45)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	
1	cost. r.t.i. S2O-REFFO-BOSCO-BARATTO	0,6	0,45	0,55	24,0000
2	cost. r.t.i. SMI – SMQ	1	0,9	0,7	39,0000
3	cost. r.t.i. SERTEC SRL e ING. CHIARINI	0,8	0,5	0,5	27,0000
4	cost. r.t.i. RTP EFARM	0,8	0,7	0,7	33,0000
5	cost. r.t.i. BOATO PROGETTI ASSOCIATI - FINCATO DEVI geologo - BALDAN NICOLO giovane architetto	0,6	0,45	0,45	22,5000
6	cost. r.t.i. TAU/Geodis	1	0,6	0,6	33,0000
7	SINERGO	0,8	0,5	0,7	30,0000
8	GREGGIO-DONA' & C.	0,6	0,7	0,7	30,0000

CRITERIO B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA					
SUB CRITERIO 2 (max punti 10)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	
1	cost. r.t.i. S2O-REFFO-BOSCO-BARATTO	0,6	0,5	0,5	5,3333
2	cost. r.t.i. SMI – SMQ	1	1	0,8	9,3333
3	cost. r.t.i. SERTEC SRL e ING. CHIARINI	0,4	0,7	0,7	6,0000
4	cost. r.t.i. RTP EFARM	0,8	0,7	0,6	7,0000
5	cost. r.t.i. BOATO PROGETTI ASSOCIATI - FINCATO DEVI geologo - BALDAN NICOLO giovane architetto	0,6	0,4	0,4	4,6667
6	cost. r.t.i. TAU/Geodis	0,8	0,8	0,8	8,0000
7	SINERGO	0,8	0,5	0,7	6,6667
8	GREGGIO-DONA' & C.	0,8	0,7	0,6	7,0000

CRITERIO B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA					
SUB CRITERIO 3 (max punti 5)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	
1	cost. r.t.i. S2O-REFFO-BOSCO-BARATTO	0,6	0,2	0,2	1,6667

2	cost. r.t.i. SMI – SMQ	0,6	0,3	0,3	2,0000
3	cost. r.t.i. SERTEC SRL e ING. CHIARINI	0,8	0,6	0,6	3,3333
4	cost. r.t.i. RTP EFARM	0,8	0,8	0,8	4,0000
5	cost. r.t.i. BOATO PROGETTI ASSOCIATI - FINCATO DEVI geologo - BALDAN NICOLO giovane architetto	0,6	0,2	0,2	1,6667
6	cost. r.t.i. TAU/Geodis	0,4	0,75	0,85	3,3333
7	SINERGO	0,8	0,6	0,8	3,6667
8	GREGGIO-DONA' & C.	0,8	0,6	0,6	3,3333

CRITERIO B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA					
SUB CRITERIO 4 (max punti 5)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	
1	cost. r.t.i. S2O-REFFO-BOSCO-BARATTO	0,6	0,6	0,6	3,0000
2	cost. r.t.i. SMI – SMQ	0,8	0,2	0,2	2,0000
3	cost. r.t.i. SERTEC SRL e ING. CHIARINI	0,8	0,6	0,6	3,3333
4	cost. r.t.i. RTP EFARM	1	0,8	0,8	4,3333
5	cost. r.t.i. BOATO PROGETTI ASSOCIATI - FINCATO DEVI geologo - BALDAN NICOLO giovane architetto	0,6	0,2	0,2	1,6667
6	cost. r.t.i. TAU/Geodis	0,4	0,8	0,8	3,3333
7	SINERGO	0,8	0,8	0,8	4,0000
8	GREGGIO-DONA' & C.	0,8	0,6	0,6	3,3333

N.	OPERATORE ECONOMICO	TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO A (max punti 15)	TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO B (max punti 65)	TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA SENZA RIPARAMETRAZIONE
1	cost. r.t.i. S2O-REFFO-BOSCO-BARATTO	10,0000	34,0000	44,0000
2	cost. r.t.i. SMI – SMQ	13,0000	52,3333	65,3333
3	cost. r.t.i. SERTEC SRL e ING. CHIARINI	12,5000	39,6666	52,1666
4	cost. r.t.i. RTP EFARM	12,0000	48,3333	60,3333
5	cost. r.t.i. BOATO PROGETTI ASSOCIATI - FINCATO DEVI geologo - BALDAN NICOLO giovane architetto	9,5000	30,5001	40,0001
6	cost. r.t.i. TAU/Geodis	9,0000	47,6666	56,6666
7	SINERGO	12,0000	44,3334	56,3334
8	GREGGIO-DONA' & C.	7,0000	43,6666	50,6666

La Commissione richiama il paragrafo 18.1 del disciplinare di gara, laddove si stabilisce: “*Ai sensi dell’art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 40 punti su 80 punti per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, con conseguente non ammissione alla fase di gara successiva (...). La soglia di sbarramento verrà applicata con riferimento ai punteggi attribuiti all’offerta tecnica non riparametrati.*”.

All'esito di tale verifica, la Commissione riscontra che tutti gli operatori economici hanno ottenuto un punteggio superiore a 40 punti e, dunque, vengono tutti ammessi al successivo iter di gara.

A questo punto, la Commissione procede alla riparametrazione dei punteggi come previsto nel disciplinare di gara.

All'esito delle operazioni, il quadro riepilogativo dei punteggi conseguiti dai concorrenti, è il seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO A CON RIPARAMETRAZIONE (max punti 15)	TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO B CON RIPARAMETRAZIONE (max punti 65)	TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA CON RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)
1	cost. r.t.i. S2O-REFFO-BOSCO-BARATTO	11,5385	42,2293	53,7678
2	cost. r.t.i. SMI – SMQ	15,0000	65,0000	80,0000
3	cost. r.t.i. SERTEC SRL e ING. CHIARINI	14,4231	49,2675	63,6906
4	cost. r.t.i. RTP EFARM	13,8462	60,0318	73,8780
5	cost. r.t.i. BOATO PROGETTI ASSOCIATI - FINCATO DEVI geologo - BALDAN NICOLA giovane architetto	10,9615	37,8823	48,8438
6	cost. r.t.i. TAU/Geodis	10,3846	59,2038	69,5884
7	SINERGO	13,8462	55,0638	68,9100
8	GREGGIO-DONA' & C.	8,0769	54,2356	62,3125

Preso atto di quanto sopra,

IL PRESIDENTE

dispone che i punteggi relativi all'offerta tecnica siano inseriti per ciascun concorrente nell'apposita sezione della piattaforma telematica e alle ore 14,32 dichiara conclusa la presente seduta riservata.

IL PRESIDENTE (Nicola Torricella) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Elena Cazzolato) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Alessandro Tamai) *firmato digitalmente*

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Silvia Sossella) *firmato digitalmente*

VERBALE N. 5 DEL 23/12/2021

A seguire, alle ore 14,34 presso la sala Blu della Città metropolitana di Venezia, via Forte Marghera n. 191 a Venezia-Mestre (VE), si è riunita in seduta pubblica, come da apposito avviso pubblicato in data 22/12/2021 nella piattaforma telematica tra le “Comunicazioni di gara” e nel sito istituzionale della Città metropolitana di Venezia alla sezione “Bandi SUA”, la commissione giudicatrice nominata con determina dirigenziale 3017 del 07/12/2021.

Si dà atto che il Presidente e i Commissari partecipano tramite collegamento in videoconferenza via teams.

IL PRESIDENTE

- richiama i precedenti verbali di gara;
- ricorda che la presente sessione è dedicata alla comunicazione dei punteggi conseguiti dalle singole offerte in esito alla valutazione tecnica e all'apertura delle buste telematiche contenenti l'offerta economica dei concorrenti;

pertanto, procede a dare lettura dei risultati dell'offerta tecnica, così come riportati nel verbale di gara n. 4 del 23/12/2021.

Il punteggio totale conseguito dai concorrenti viene reso visibile nella piattaforma telematica. Successivamente viene chiusa la fase di valutazione tecnica e, a seguire, ha inizio la fase di valutazione economica con l'apertura delle buste telematiche contenenti le relative offerte dei concorrenti, secondo l'ordine attribuito dalla piattaforma telematica.

La Commissione dà atto che le offerte e i relativi punteggi assegnati sono i seguenti:

OFFERTA ECONOMICA (max punti 20)			
N.	OPERATORE ECONOMICO	RIBASSO PERCENTUALE offerto sull'importo a base di gara soggetto a ribasso del servizio, pari a euro 192.727,09 al netto oneri previdenziali ed assistenziali ed Iva	PUNTEGGIO TOTALE
1	cost. r.t.i. S2O-REFFO-BOSCO-BARATTO	22,995%	11,8682
2	cost. r.t.i. SMI – SMQ	35,000%	17,8357
3	cost. r.t.i. SERTEC SRL e ING. CHIARINI	29,690%	15,3236
4	cost. r.t.i. RTP EFARM	38,650%	19,3150
5	cost. r.t.i. BOATO PROGETTI ASSOCIATI - FINCATO DEVI geologo - BALDAN NICOLO giovane architetto	36,659%	18,5081
6	cost. r.t.i. TAU/Geodis	40,340%	20,0000
7	SINERGO	38,000%	19,0516
8	GREGGIO-DONA' & C.	22,170%	11,4424

La Commissione procede quindi al calcolo del punteggio complessivo di ogni concorrente, sommando il punteggio dell'offerta tecnica a quello dell'offerta economica; l'esito è il seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
1	cost. r.t.i. S2O-REFFO-BOSCO-BARATTO	53,7678	11,8682	65,6360
2	cost. r.t.i. SMI – SMQ	80,0000	17,8357	97,8357
3	cost. r.t.i. SERTEC SRL e ING. CHIARINI	63,6906	15,3236	79,0142
4	cost. r.t.i. RTP EFARM	73,8780	19,3150	93,1930
5	cost. r.t.i. BOATO PROGETTI ASSOCIATI - FINCATO DEVI geologo - BALDAN NICOLA giovane architetto	48,8438	18,5081	67,3519
6	cost. r.t.i. TAU/Geodis	69,5884	20,0000	89,5884
7	SINERGO	68,9100	19,0516	87,9616
8	GREGGIO-DONA' & C.	62,3125	11,4424	73,7549

Sulla base di quanto sopra, la Commissione formula la seguente graduatoria finale:

POSIZIONE IN GRADUATORIA	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
1 [^]	cost. r.t.i. SMI – SMQ	97,8357
2 [^]	cost. r.t.i. RTP EFARM	93,1930
3 [^]	cost. r.t.i. TAU/Geodis	89,5884
4 [^]	SINERGO	87,9616
5 [^]	cost. r.t.i. SERTEC SRL e ING. CHIARINI	79,0142
6 [^]	GREGGIO-DONA' & C.	73,7549
7 [^]	cost. r.t.i. BOATO PROGETTI ASSOCIATI - FINCATO DEVI geologo - BALDAN NICOLA giovane architetto	67,3519
8 [^]	cost. r.t.i. S2O-REFFO-BOSCO-BARATTO	65,6360

Pertanto, la Commissione dà atto che l'offerta del concorrente collocatosi primo in graduatoria da proporre per l'aggiudicazione è risultata essere quella presentata dall'operatore economico denominato "SMI – SMQ" costituendo R.T.I tra STUDIO MARTINI INGEGNERIA (mandataria) c.f./p.iva 03168000275 e SMQ SERVIZI E CONTROLLI TECNICI S.R.L. (mandante) c.f./p.iva 05121050263 con sede legale in via Toti dal Monte n. 33, 31021 Mogliano Veneto (Treviso) che ha ottenuto il punteggio complessivo di 97,8357/100 a fronte del ribasso percentuale offerto del 35%.

La Commissione dà inoltre atto che, essendosi verificati i presupposti di cui all'art. 97, comma 3, del D.lgs. 50/2016, l'offerta del concorrente dovrà essere sottoposta a valutazione di congruità dal RUP secondo quanto previsto dall'art. 21 del disciplinare.

Infine, la Commissione, considerato che alla presente procedura di gara è stato applicato l'istituto dell'inversione procedimentale di cui all'art. 133, comma 8, del D.lgs. 50/2016, come previsto nel disciplinare di gara, dispone che il presente verbale contenente la graduatoria finale dei concorrenti, venga comunicato al Seggio di gara, affinché proceda all'apertura della busta telematica amministrativa dell'operatore economico risultato primo in graduatoria "SMI – SMQ", per la verifica del relativo contenuto e ai successivi adempimenti. Il Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica alle ore 14,48.

IL PRESIDENTE (Nicola Torricella) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Elena Cazzolato) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Alessandro Tamai) *firmato digitalmente*

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Silvia Sossella) *firmato digitalmente*