



**STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)**

**Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre  
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it**

**S.U.A. per conto del comune di Mira**

**PROCEDURA APERTA IN AMBITO U.E. PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI  
MANUTENZIONE DEL VERDE PUBBLICO NEL TERRITORIO DEL COMUNE DI MIRA –  
PARCHI, GIARDINI, AIUOLE. CIG: 8463379949.**

**VERBALE N. 4 DEL 17/12/2020**

L’anno duemilaventi, il giorno diciassette del mese di Dicembre (17/12/2020) alle ore quattordici e quaranta minuti (14,40), presso la Sala Attico della Città metropolitana di Venezia, via Forte Marghera n. 191 a Venezia-Mestre (VE), si è riunita in seduta riservata, la commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 2968 del 01/12/2020.

**IL PRESIDENTE:**

- richiama i verbali di gara n. 1 del 02/12/2020 e n. 2 del 10/12/2020 relativi alla fase di valutazione amministrativa eseguita dal seggio di gara, in esito alla quale tutti gli operatori economici partecipanti alla presente procedura sono stati ammessi, nonché il verbale n. 3 del 17/12/2020 relativo all’apertura delle offerte tecniche;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all’esame delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi in ordine ai criteri di valutazione, ciascuno articolato nei sub criteri indicati al paragrafo 18.1 del disciplinare di gara, che di seguito vengono riprodotti con il relativo punteggio massimo attribuibile:

**Tabella “Criteri di valutazione dell’offerta tecnica”**

<b>CRITERIO A: PROPOSTA ORGANIZZATIVA PER LA GESTIONE DELL’IMPIANTO</b>			
Il concorrente dovrà allegare una relazione di massimo 4 facciate che illustri in maniera dettagliata ed analitica le modalità, le risorse umane impiegate e i mezzi con i quali l’impresa intende organizzare e svolgere i servizi, suddivisa nei relativi sub criteri seguenti:			
<b>SUB CRITERIO</b>	<b>DESCRIZIONE</b>	<b>CRITERIO MOTIVAZIONALE</b>	<b>PUNTEGGIO MASSIMO</b>
A.1	Descrizione dell’organigramma, delle qualifiche e dell’esperienza del personale che verrà effettivamente utilizzato nell’appalto	Sarà valutata la chiarezza e la sinteticità dei dati esposti, nonché la bontà delle professionalità messe a disposizione. In particolare saranno apprezzati l’esperienza professionale degli operatori, l’anzianità di servizio degli stessi e i titoli conseguiti.	10

A.2	Tipologia di attrezzature e dei mezzi che la ditta intende utilizzare nell'ambito dell'attività	Sarà valutata la modernità e l'efficienza dei mezzi motore/elettrici che verranno utilizzati per gli interventi di manutenzione del verde, nonché l'eventuale presenza di apparecchi a motore che utilizzano benzine alchilate	15
A.3	Modalità organizzativa per interventi di manutenzione dei parchi e delle aree urbane	Sarà valutata la qualità della metodologia organizzativa del servizio, nonché come viene controllata e monitorata l'attività svolta. Sarà valutata la chiarezza e la completezza della relazione circa l'esplicitazione delle tecniche di raccolta differenziata dei rifiuti raccolti ed il suo conferimento in impianti autorizzati	15
<b>TOTALE PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE PER IL CRITERIO A</b>			<b>40</b>

<b>CRITERIO B: CARATTERISTICHE AMBIENTALI PREMIANTI</b>			
Il concorrente dovrà allegare una relazione di massimo 2 fasciate suddivisa nei relativi sub criteri seguenti:			
SUB CRITERIO	DESCRIZIONE	CRITERIO MOTIVAZIONALE	PUNTEGGIO MASSIMO
B.1	Raccolta differenziata rifiuti	Saranno valutate le tecniche di raccolta differenziata dei rifiuti raccolti ed il loro conferimento in impianti autorizzati	5
B.2	Gestione e controllo dei parassiti	Saranno valutate le misure di contrasto delle principali malattie delle piante e per tenere i parassiti sotto controllo riducendo al minimo l'utilizzo di prodotti fitosanitari e l'elenco dei prodotti di origine naturale che l'offerente intende utilizzare nel caso di patologie resistenti alle misure indicate.	15
<b>TOTALE PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE PER IL CRITERIO B</b>			<b>20</b>

<b>CRITERIO C: PROPOSTE INTEGRATIVE E/O MIGLIORATIVE</b>		
Il concorrente dovrà allegare una relazione di massimo 4 fasciate che illustri proposte integrative e/o migliorative a quanto già previsto nel capitolato speciale d'appalto finalizzate al miglioramento generale del servizio, senza apportare oneri aggiuntivi per l'Ente rispetto a quelli stabiliti dall'appalto		
DESCRIZIONE	CRITERIO MOTIVAZIONALE	PUNTEGGIO MASSIMO
Proposte migliorative e/o integrative	Saranno valutati positivamente la pertinenza e la fattibilità delle proposte migliorative con le finalità del servizio di interesse pubblico. A mero titolo esemplificativo: valorizzazione delle aree interessate dal servizio; interventi aggiuntivi di sistemazione; coinvolgimento degli agronomi; censimento e rilevazione delle piante, compresa la valutazione delle condizioni vegetative delle medesime.	10

- ricorda altresì quanto prescrive il disciplinare in ordine al “METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL’OFFERTA TECNICA” di cui al paragrafo 18.2 e al METODO PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL’OFFERTA TECNICA” di cui al paragrafo 18.3:

“Al fine di rendere omogenea l’attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare, tutti di natura discrezionale, la Commissione giudicatrice assegnerà a ciascun sub criterio un coefficiente tra quelli sotto riportati, al quale corrisponderà il rispettivo giudizio.

Ogni Commissario attribuirà il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti giudizi:

GIUDIZIO	DESCRIZIONE	COEFFICIENTE
Eccellente	Assoluta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Ente; concreta fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti.	1
Ottimo	Ottima rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Ente; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti.	0,8
Buono	Rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Ente; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti.	0,6
Discreto	Rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Ente; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti.	0,4
Sufficiente	Sufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Ente; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti.	0,2
Insufficiente	Non rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Ente; mancanza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza e innovazione delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti.	0,0

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i giudizi sopra indicati.

Il punteggio verrà assegnato secondo la seguente formula:

$$P = m_c \times P_{max}$$

dove:

**P** è il punteggio attribuito al singolo concorrente;

**m<sub>c</sub>** è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti al singolo sub criterio da ciascun commissario;

**P<sub>max</sub>** è il punteggio massimo attribuibile al singolo sub criterio.

### 18.3 METODO PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi della "Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica" al paragrafo 18.1) procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore.

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove:

**P<sub>i</sub>**=punteggio concorrente i;

**C<sub>ai</sub>**=coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente i;

**C<sub>bi</sub>**=coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente i;

**C<sub>ni</sub>**=coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente i;

**P<sub>a</sub>**=peso criterio di valutazione a;

**P<sub>b</sub>**=peso criterio di valutazione b;

**P<sub>n</sub>**=peso criterio di valutazione n.

### RIPARAMETRAZIONE

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri e sub-criteri, se nel singolo sub-criterio (A.1, A.2, A.3, B.1, B.2) o criterio C) nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato.

Si procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto sul singolo sub-criterio (A.1, A.2, A.3, B.1, B.2) e sul criterio C) il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, mediante applicazione della formula che segue:

$$R = P_{\max} \times R_i / R_{\max}$$

dove;

R = singolo punteggio riparametrato;

R<sub>i</sub> = singolo punteggio attribuito al concorrente i-esimo;

R<sub>max</sub> = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione;

P<sub>max</sub> = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto al sub-criterio/criterio in esame”;

- ricorda, infine, che il risultato finale di ogni singola formula applicata per l’attribuzione dei punteggi verrà arrotondato alla quarta cifra decimale: per eccesso qualora la quinta cifra decimale risulti pari o superiore a cinque, oppure per difetto qualora la quinta cifra decimale risulti inferiore a cinque.

Ciò premesso,

### LA COMMISSIONE

dà inizio alle operazioni di valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi, decidendo di procedere all’esame dei singoli criteri articolati nei relativi sub-criteri, secondo l’ordine indicato nella sopra riportata tabella 18.1 del disciplinare, rappresentando preliminarmente che nella valutazione, la Commissione:

- si atterrà ad esaminare le relazioni presentate dai concorrenti entro i limiti dimensionali prescritti dal disciplinare, non prendendo in considerazione l’eventuale testo eccedente;
- non esaminerà eventuali ulteriori allegati presenti nella busta telematica tecnica, oltre alla relazione richiesta, in quanto non previsti dalla legge di gara.

La Commissione esamina per ciascuna relazione dei concorrenti la parte relativa al criterio A “PROPOSTA ORGANIZZATIVA PER LA GESTIONE DELL’IMPIANTO” articolato nei sub criteri A.1, A.2 e A.3 per poi proseguire con la valutazione del criterio B “CARATTERISTICHE AMBIENTALI PREMIANTI” articolato nei sub criteri i criteri B.1 e B.2, e infine del criterio C “PROPOSTE INTEGRATIVE E/O MIGLIORATIVE”.

Il quadro riepilogativo dei giudizi e dei conseguenti punteggi assegnati, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare è il seguente:

Sub Criterio A.1 “Descrizione dell’organigramma, delle qualifiche e dell’esperienza del personale che verrà effettivamente utilizzato nell’appalto” (max punti 10)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	
1	EMILVERDE DI NARDO EMILIANO	0,40	0,30	0,40	3,6667
2	G. MARITAN S.R.L.	0,55	0,50	0,40	4,8333
3	GREEN COOP SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,50	0,55	0,35	4,6667

4	COOP134 COOPERATIVA SOCIALE	0,80	0,80	0,90	8,3333
5	COOPERATIVA SOCIALE IDEE VERDI A R.L.	0,40	0,30	0,60	4,3333
6	PROGETTO VERDE SRL	0,65	0,80	0,70	7,1667
7	CZETA SPA	0,75	0,80	0,70	7,5000
8	AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	0,60	0,45	0,50	5,1667
9	RTI LA FIORITA -VIALE - MORO	0,40	0,50	0,50	4,6667
10	VIVAI BARRETTA GARDEN S.R.L.	0,80	0,70	0,70	7,3333
11	TADIOTTO LUCA	0,70	0,70	0,55	6,5000
12	CONSORZIO SOCIALE UNITARIO G. ZORZETTO SOC. COOP SOC.	0,75	0,75	0,85	7,8333
13	ITALVERDE	0,65	0,50	0,60	5,8333
14	LANDART SNC DI DAMIAN E ZANELLI	0,40	0,40	0,40	4,0000
15	ITAL COSTRUZIONI GROUP S.R.L.	0,70	0,60	0,35	5,5000
16	FRATELLI STANGHERLIN	0,75	0,70	0,65	7,0000
17	AURORA S.R.L.	0,80	0,85	0,80	8,1667

Sub Criterio A.2 "Tipologia di attrezzature e dei mezzi che la ditta intende utilizzare nell'ambito dell'attività" (max punti 15)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	
1	EMILVERDE DI NARDO EMILIANO	0,40	0,30	0,50	6,0000
2	G. MARITAN S.R.L.	0,80	0,80	0,75	11,7500
3	GREEN COOP SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,30	0,30	0,50	5,5000
4	COOP134 COOPERATIVA SOCIALE	0,80	0,80	0,80	12,0000
5	COOPERATIVA SOCIALE IDEE VERDI A R.L.	0,40	0,30	0,50	6,0000
6	PROGETTO VERDE SRL	0,80	0,70	0,60	10,5000
7	CZETA SPA	0,70	0,80	0,75	11,2500
8	AGRIVERDE SRL SOCIETA' AGRICOLA	0,00	0,00	0,00	0,0000
9	RTI LA FIORITA -VIALE - MORO	0,50	0,40	0,55	7,2500
10	VIVAI BARRETTA GARDEN S.R.L.	0,30	0,20	0,30	4,0000
11	TADIOTTO LUCA	0,80	0,70	0,70	11,0000
12	CONSORZIO SOCIALE UNITARIO G. ZORZETTO SOC. COOP SOC.	0,85	0,80	0,80	12,2500
13	ITALVERDE	0,60	0,50	0,60	8,5000
14	LANDART SNC DI DAMIAN E ZANELLI	0,40	0,50	0,50	7,0000
15	ITAL COSTRUZIONI GROUP S.R.L.	0,60	0,40	0,35	6,7500
16	FRATELLI STANGHERLIN	0,80	0,80	0,75	11,7500
17	AURORA S.R.L.	0,80	0,80	0,75	11,7500

## **IL PRESIDENTE**

alle ore 17,20 dichiara conclusa la presente seduta riservata e dispone che le operazioni relative alla valutazione delle offerte tecniche proseguano il giorno 22/12/2020 a partire dalle ore 14,30.

IL PRESIDENTE (Stefano Pozzer) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Adriano Volpe) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Roberto Stangherlin) *firmato digitalmente*

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Silvia Sossella) *firmato digitalmente*