



Città metropolitana
di Venezia

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

*Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it*

S.U.A. per conto del Comune di Mira

**PROCEDURA APERTA IN AMBITO U.E. PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI CIMITERIALI E
MANUTENZIONE ORDINARIA DEI CINQUE CIMITERI COMUNALI, DURATA 24 MESI – CIG:
8810362CB6.**

VERBALE N. 2 DEL 16.09.2021

l’anno duemilaventuno, il giorno sedici del mese di settembre, alle ore nove e undici minuti

(16/09/2021 - ore 09:11)

presso la sala attico al 3° piano del Centro Servizi 2, Torre Nord, della Città Metropolitana di Venezia, in Via Forte Marghera n. 191, 30173 Venezia-Mestre, si riunisce in seduta pubblica per l’apertura delle offerte tecniche, come disposto al paragrafo 19 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 2142 del 14/09/2021 e così composta:

Presidente	dott. Stefano Pozzer, dirigente dell’Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) arch. Claudio Paggiarin, coordinatore tecnico P.O. settore Edilizia della Città metropolitana di Venezia; 2) geom. Marina Coin, istruttore direttivo Settore Impianti Sportivi, Cimiteri, Espropri, Verde e Arredo del Comune di Mira.
Segretaria verbalizzante	Antonella Montagner, istruttore amministrativo dell’Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

IL PRESIDENTE

- richiama il verbale n. 1 in data odierna;
- alle ore nove e undici minuti (09:11) apre la seduta pubblica telematica e procede all’apertura delle buste telematiche “Offerta tecnica” dei seguenti operatori economici ammessi, secondo l’ordine progressivo attribuito dalla piattaforma telematica e alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara, al fine di consentire di ufficializzare l’ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso:

	Forma di Partecip.	Ragione Sociale	Codice Fiscale	Indirizzo	Città	CAP	PEC
1	Singola impresa	NOTARO GROUP SERVIZI SRL	NTRLSN75S27B506J	Via Lecce 22/b	Campi Salentina (LE)	73012	info@pec.notarogroup.it
2	Singola impresa	COOPERATIVA SOCIALE IDEE VERDI ARL	01888110283	Via Galvani, 16	Selvazzano Dentro (PD)	35030	ideeverdi@pec.confcooperative.it
3	Singola impresa	ARTEA S.N.C. DI LION E SALVIATO	02615110273	Via Marzabotto 4/A	Mirano (VE)	30035	arteannc@legalmail.it
4	RTI costituendo	OSIRIS SRL (mandataria) / BETA SOC. COOP. (mandante) / COOP. SOCIALE VENETA ONLUS (mandante)	02566350233	Viale dell'industria, 7/A	San Martino B.A. (VR)	37036	osiris@legalmail.it
5	Singola impresa	BARBARA B SCS	03949510238	Corso Rosselli, 93	Torino	10129	coopbarbarab@legalmail.it
6	Singola impresa	EUREKA srl	09680290013	Via Manlio D'Eramo 27	Pedrengo (AQ)	67039	eurekasrl@pcert.postecert.it
7	Consorzio fra Cooperative	CONSORZIO SOCIALE UNITARIO G. ZORZETTO SOC. COOP.	04215420235	Via Asseggiano 41/N	Venezia	10129	cert@pec.csuzorzetto.it

- conferma che le offerte tecniche caricate dai concorrenti nella piattaforma telematica sono formalmente e sostanzialmente corrispondenti a quanto prescritto dal disciplinare di gara;
- comunica che i lavori della commissione relativi all'esame delle offerte tecniche proseguiranno in seduta riservata, la quale avrà luogo immediatamente dopo la presente seduta;
- chiude la seduta pubblica telematica alle ore nove e trentaquattro minuti (09:34).

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (arch. Claudio Paggiarin) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (geom. Marina Coin) *firmato digitalmente*

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Antonella Montagner) *firmato digitalmente*

VERBALE N. 3 DEL 14.09.2021

A seguire, alle ore nove e trentasei minuti (09:36) presso la Sala Attico al 3° piano del Centro Servizi 2, Torre Nord, della Città Metropolitana di Venezia, si è riunita in seduta riservata, come disposto dall'art. 19 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice.

IL PRESIDENTE:

- richiama i verbali di gara n. 1 e n. 2 in data odierna;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dagli operatori economici partecipanti ed ammessi, in relazione ai criteri indicati nel paragrafo 18.1 del disciplinare di gara, che di seguito vengono riprodotti con il relativo punteggio massimo attribuibile:

	ELEMENTI DI VALUTAZIONE	CRITERI MOTIVAZIONALI	PUNT MAX	MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO
A	<p>Modello organizzativo, composizione e organizzazione del team proposto per lo svolgimento delle attività oggetto dell'appalto.</p> <p><u>(allegare relazione di max 2 facciate formato A4 preferibilmente con carattere "Arial" dimensione "10" interlinea "singola")</u></p>	<p><i>La commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione ed attribuirà i conseguenti coefficienti in base ai seguenti criteri motivazionali:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>quali figure professionali il concorrente metterà a disposizione per lo svolgimento dei servizi oggetto del presente appalto;</i> - <i>i compiti da svolgersi da parte di ciascun operatore, nonché la qualifica, ed eventuali titoli di studio e professionali e, se già in forza, l'esperienza acquisita.</i> - <i>la modalità di gestione delle strutture e dei servizi in occasione di periodi significativi – festività, commemorazioni ecc- di ogni anno come ad esempio in occasione della Commemorazione dei Defunti (nel periodo almeno dal 27/10 al 4/11) con esplicitazione dei servizi specifici attivati, delle attività, dei compiti affidati a ciascuno, anche attraverso l'implementazione di personale, mezzi ed attrezzature;</i> - <i>la capacità di assicurare il turn over degli operatori in caso di assenza del personale a qualsiasi causa riconducibile (ferie, malattia, ecc.) e garantire nel contempo la efficiente</i> 	20	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> <p style="text-align: center;">P = mc x 20</p> <p>dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice.*</p>

		<p><i>copertura del servizio, con particolare riguardo alla figura del Responsabile;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>le metodologie volte a garantire una gestione autonoma ed efficiente dei servizi, con particolare riguardo alla capacità di rispondere in loco alle segnalazioni dei cittadini e alle richieste del Responsabile Unico del Procedimento (RUP);</i> - <i>le metodologie volte a garantire tempistiche certe e celeri al flusso di informazioni e comunicazioni tra l'Impresa, la Stazione Appaltante e l'utenza;</i> 		
B	<p>Progetto delle tecnologie applicate.</p> <p><u>(allegare relazione di max 1 facciate formato A4 preferibilmente carattere "Arial" dimensione "10" interlinea "singola")</u></p>	<p><i>La commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione ed attribuirà i conseguenti coefficienti in base al seguente criterio motivazionale:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>miglioramento del servizio cimiteriale per rivalutazione delle tecnologie da applicare relativamente all'introduzione di attrezzature all'avanguardia portatrici di qualità e di innovazione;</i> - <i>verrà data preferenza a quelle proposte che aumenteranno la sicurezza in termini operativi e faciliteranno le operazioni manuali.</i> 	10	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> <p style="text-align: center;">P = mc x 10</p> <p>dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice.*</p>
C	<p>Modalità di monitoraggio e valutazione delle attività per ogni servizio oggetto di appalto.</p> <p><u>(allegare relazione di max 1 facciate formato A4 preferibilmente carattere "Arial" dimensione "10" interlinea "singola")</u></p>	<p><i>La commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione ed attribuirà i conseguenti coefficienti in base al seguente criterio motivazionale:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>capacità del concorrente di prevedere strumenti specifici per il monitoraggio delle attività e conseguente capacità di valutazione degli esiti delle attività proposte (es: metodi di valutazione della prestazione del personale, eventuale presenza di un sistema di controllo della qualità (intendendo con questa espressione la capacità del soggetto partecipante di attivare metodologie di controllo sulla qualità</i> 	10	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> <p style="text-align: center;">P = mc x 10</p> <p>dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice.*</p>

		delle prestazioni oggetto dell'appalto).		
D	<p>Implementazione dei servizi di manutenzione che non comportino maggiori costi per la stazione appaltante con riferimento alla manutenzione delle strutture/impianti cimiteriali oggetto dell'appalto.</p> <p>La relazione dovrà contenere un elenco dettagliato delle proposte di implementazione, delle modalità di intervento, della tempistica di realizzazione e dei risultati attesi.</p> <p><u>(allegare relazione di max 1 facciate formato A4 preferibilmente carattere "Arial" dimensione "10" interlinea "singola")</u></p>	<p>La commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione ed attribuirà i conseguenti coefficienti in base al seguente criterio motivazionale:</p> <p>- <i>adeguatezza delle implementazioni dei servizi di manutenzione delle strutture e impianti cimiteriali oggetto dell'appalto e come indicati all'art. 8.5 del Capitolato Speciale d'Appalto;</i></p>	10	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 10$ <p>dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice.*</p>
E	<p>Implementazione di altri servizi che non comportino maggiori costi per la stazione appaltante con riferimento all'organizzazione dei servizi oggetto di appalto, alla fruizione dei servizi o a ulteriori servizi offerti.</p> <p><u>(allegare relazione di max 2 facciate formato A4 preferibilmente carattere "Arial" dimensione "10" interlinea "singola")</u></p>	<p>La commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione ed attribuirà i conseguenti coefficienti in base al seguente criterio motivazionale:</p> <p>- <i>validità delle implementazioni dei servizi con riferimento alla congruità e coerenza con i servizi oggetto del presente affidamento.</i></p> <p>Saranno valutate prioritariamente le seguenti implementazioni:</p> <p>- <i>servizio di aggiornamento planimetrico delle aree cimiteriali mediante rilievo e restituzione grafica in supporto digitale;</i></p> <p>- <i>interventi volti a sostituire e/o integrare il verde di arredo esistente con la messa a dimora di alberi, siepi, arbusti, aiuole fiorite, fioriere e/o altri elementi nei cimiteri comunali;</i></p> <p>- <i>interventi di manutenzione /sostituzione/fornitura di scale a castello (normativa europea</i></p>	10	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 10$ <p>dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice.*</p>

		UNIEN131; D.Lgs 81/08; – ISO 9000 UNIEN 287/1 >EN ISO 9606/2);		
F	Servizi destinati all’utenza <u>(allegare relazione di max 1 facciate formato A4 preferibilmente carattere “Arial” dimensione “10” interlinea “singola”)</u>	<p><i>La commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione ed attribuirà i conseguenti coefficienti in base al seguente criterio motivazionale:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>interventi volti ad adeguare ed integrare la cartellonistica e la segnaletica interna ai cimiteri (bacheche destinate all’affissione di informazioni / avvisi /necrologi, targhette per nome reparto e per campi inumazione, loculi e ossari);</i> - <i>interventi volti all’informazione all’utenza (pannelli grafici che rappresentino la mappa del cimitero con indicazione dei vari reparti e campi; ogni altra informazione utile all’utenza);</i> - <i>interventi volti a sostituire e/o integrare annualmente contenitori d’acqua (annaffiatoi in pvc portata 4l.), scope e palette a disposizione dell’utenza;</i> - <i>interventi volti a integrare elementi di arredo urbano a disposizione dell’utenza;</i> 	10	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 10$ <p>dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice*.</p>
G	Dotazione di attrezzature a disposizione per l’esecuzione delle prestazioni oggetto dell’appalto. <u>(allegare relazione di max 1 facciate formato A4 preferibilmente carattere “Arial” dimensione “10” interlinea “singola”)</u>	<p><i>La commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione ed attribuirà i conseguenti coefficienti in base al seguente criterio motivazionale:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>composizione del parco attrezzature e mezzi in dotazione all’operatore economico per l’esecuzione del presente appalto;</i> - <i>vetustà delle singole attrezzature;</i> - <i>certificazioni CE.</i> 	5	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 5$ <p>dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice*.</p>

Al fine di rendere omogenea l’attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare, il singolo commissario procederà ad assegnare per i criteri di natura discrezionale sopraindicati un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente:

GIUDIZIO	DESCRIZIONE	COEFFICIENTE
IRRILEVANTE	Nel caso di trattazione assente che denota nulla o assenza di rispondenza con le aspettative.	0,0
INSUFFICIENTE	Nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti.	0,2
SUFFICIENTE	Nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti.	0,4
BUONO	Nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti.	0,6
OTTIMO	Nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti.	0,8
ECCELLENTE	Nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione ed innovazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti.	1,0

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i giudizi sopra indicati.

Per i criteri A, B, C, D, E, F e G il punteggio verrà assegnato secondo la seguente formula:

$$P = m_c \times P_{max}$$

dove:

P è il punteggio attribuito al singolo concorrente;

m_c è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti al singolo sub criterio da ciascun commissario;

P_{max} è il punteggio massimo attribuibile al singolo criterio/sub criterio.

La commissione, terminata l'attribuzione del punteggio quantitativo e dei coefficienti agli elementi qualitativi della "Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica" al paragrafo 18.1) procederà, in relazione a

ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore.

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove:

P_i =punteggio concorrente i;

C_{ai} =coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente i;

C_{bi} =coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente i;

C_{ni} =coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente i;

P_a =peso criterio di valutazione a;

P_b =peso criterio di valutazione b;

P_n =peso criterio di valutazione n.

Non si procederà ad alcuna riparametrazione.

Ai sensi dell'art. 95 del Codice è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 35 punti su 75 punti massimi ottenibili.

Si precisa che il calcolo dei punteggi tecnici verrà effettuato in un foglio excel al di fuori della piattaforma telematica e che il punteggio delle singole offerte tecniche verrà inserito manualmente nella piattaforma.

La Commissione dà inizio alle operazioni di valutazione dell'offerta tecnica presentata da ciascun operatore economico valutando per ciascun criterio le offerte degli operatori economici nell'ordine attribuito dalla piattaforma.

La commissione inizia con l'esame dei criteri e si stabilisce di iniziare dal criterio A per ognuno dei partecipanti.

Il quadro riepilogativo dei giudizi e dei conseguenti punteggi assegnati, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare è il seguente:

	OPERATORI ECONOMICI	A Modello organizzativo, composizione e organizzazione del team			B Progetto delle tecnologie applicate		
		max punti		20	max punti		10
		Pozzer	Paggiarin	Coin	Pozzer	Paggiarin	Coin
1	NOTARO GROUP SERVIZI SRL	0,6	0,5	0,6	0,5	0,4	0,4
2	COOP SOCIALE IDEE VERDI a r.l.	0,4	0,4	0,4	0,3	0,2	0,3

3	ARTEA S.N.C.	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2
4	Costituendo RTI OSIRIS SRL (mandataria) / BETA SOC. COOP. (mandante) / COOP. SOCIALE VENETA ONLUS (mandante)	0,6	0,6	0,6	0,55	0,4	0,5
5	BARBARA B SCS	0,9	0,8	0,8	0,7	0,6	0,8
6	EUREKA srl	0,55	0,5	0,5	0,7	0,6	0,7
7	CONSORZIO SOCIALE UNITARIO G. ZORZETTO SOC. COOP SOC	0,8	0,8	0,7	0,7	0,6	0,7

	OPERATORI ECONOMICI	C Modalità di monitoraggio e valutazione delle attività			D Implementazione dei servizi di manutenzione		
		max punti		10	max punti		10
		Pozzer	Paggiarin	Coin	Pozzer	Paggiarin	Coin
1	NOTARO GROUP SERVIZI SRL	0,5	0,4	0,4	0,6	0,6	0,6
2	COOP SOCIALE IDEE VERDI a r.l.	0,5	0,3	0,5	0,6	0,8	0,7
3	ARTEA S.N.C.	0,2	0,1	0,2	0,3	0,3	0,2
4	Costituendo RTI OSIRIS SRL (mandataria) / BETA SOC. COOP. (mandante) / COOP. SOCIALE VENETA ONLUS (mandante)	0,55	0,4	0,6	0,7	0,8	0,7
5	BARBARA B SCS	0,6	0,4	0,6	0,6	0,6	0,6
6	EUREKA srl	0,6	0,4	0,6	0,6	0,6	0,6
7	CONSORZIO SOCIALE UNITARIO G. ZORZETTO SOC. COOP SOC	0,7	0,6	0,7	0,6	0,4	0,4

IL PRESIDENTE

Alle ore tredici e cinque minuti (13:05) dichiara conclusa la seduta riservata e dispone il proseguimento delle operazioni di gara relative alla valutazione delle offerte tecniche per il giorno 28 settembre 2021 alle ore 14:00.

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (arch. Claudio Paggiarin) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (geom. Marina Coin) *firmato digitalmente*

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Antonella Montagner) *firmato digitalmente*