



Città metropolitana  
di Venezia

**STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)**

*Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre  
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it*

**S.U.A. per conto del Comune di Quarto d'Altino**

**PROCEDURA APERTA IN AMBITO U.E. PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO SOCIALE PROFESSIONALE, DEI SERVIZI DI ASSISTENZA DOMICILIARE E DI INTEGRAZIONE SCOLASTICA E DEL SERVIZIO EDUCATIVO DOMICILIARE NEL COMUNE DI QUARTO D’ALTINO. CIG: 86560026D1**

**VERBALE N. 2 DEL 05.05.2021**

l’anno duemilaventuno, il giorno cinque del mese di maggio, alle ore nove e tre minuti  
(05/05/2021 - ore 09:03)

presso la sala attico sita al terzo piano del Centro Servizi 2 della Città Metropolitana di Venezia, in Via Forte Marghera n. 191, 30173 Venezia-Mestre, si riunisce in seduta pubblica per l’apertura dell’offerta tecnica, come disposto al paragrafo 19 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 921 del 03/05/2021 e così composta:

Presidente	dott. Stefano Pozzer, dirigente dell’Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) Dott.ssa Giuliana Tommasi, assistente sociale presso l’Area Servizi alla Persona del Comune di Vigonovo 2) Dott.ssa Francesca Sartori, istruttore direttivo servizi sociali del Comune di Marcon.
Segretaria verbalizzante	Antonella Montagner, istruttore amministrativo dell’Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

E’ presente il direttore dell’esecuzione del Comune di Quarto d’Altino, dott.ssa Susanna Da Lio.

**IL PRESIDENTE**

- richiama il verbale n. 1 del 05/05/2021;
- alle ore nove e tre minuti (09:03) apre la seduta pubblica telematica e procede all’apertura delle buste telematiche “Offerta tecnica” dei seguenti operatori economici ammessi, secondo l’ordine progressivo attribuito dalla piattaforma telematica e alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara, al fine di consentire di ufficializzare l’ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso:

	Forma di Partecipazione	Ragione Sociale	Codice Fiscale	Indirizzo	Città	CAP	PEC
1	Singola impresa	Cooperativa Itaca Società Cooperativa Sociale Onlus	01220590937	Vicolo Selvatico, 16	Pordenone	33170	coopitaca@pec.it
2	Singola impresa	Universiis Società Cooperativa Sociale	01818390302	Via Cividina 41/A	Udine	33100	universiis@pec.universiis.it
3	Singola impresa	Insieme Si Può Società Cooperativa Sociale	01633420268	Via Marchesan, 4/D	Treviso	31100	insiemesipuo@legalmail.it
4	RTI	Tempo Libero Società Cooperativa Sociale ONLUS (Mandataria) Elefanti Volanti Società Cooperativa Sociale Onlus (Mandante)	02891720175 03180410981	Via Spalto San Marco 37/Bis	Brescia	25121	segreteriagare.cooptempolibero@pec.it
5	Singola impresa	Socioculturale S.C.S.	02079350274	Via Boldani, 18	Mira (VE)	30034	socioculturale@pec.it
6	Singola impresa	Codess Sociale Società Cooperativa Sociale Onlus	03174760276	Boccaccio, 96	Padova	35128	appalti@pec.codess.org
7	Singola impresa	Cooperativa Sociale di Solidarietà Promozione Lavoro	01843260231	Viale Trieste, 46/G	San Bonifacio (VR)	37047	gare-promolavoro@pec.net

- dà atto nell'offerta tecnica degli operatori economici Itaca Società Coop Soc. e Insieme Si Può Coop. Soc. non è presente l'allegato "Progetto formativo e di supervisione" di cui al criterio A1. Tale omissione non riveste profili sostanziali dell'offerta concernendo un criterio di valutazione di tipo automatico non soggetto ad alcuna valutazione discrezionale e di attribuzione del punteggio;
- conferma che le offerte tecniche caricate dai concorrenti nella piattaforma telematica sono formalmente e sostanzialmente corrispondenti a quanto prescritto dal disciplinare di gara;
- comunica che i lavori della commissione relativi all'esame delle offerte tecniche proseguiranno in seduta riservata, la quale avrà luogo immediatamente dopo la presente seduta;
- chiude la seduta pubblica telematica alle ore nove e trentatré minuti (09:33).

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (dott.ssa Giuliana Tommasi) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (dott.ssa Francesca Sartori) *firmato digitalmente*

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Antonella Montagner) *firmato digitalmente*

### VERBALE N. 3 DEL 05.05.2021

A seguire, alle ore dieci (10:00) presso la sala riunioni dell'Area Gare e Contratti della Città Metropolitana di Venezia, si è riunita in seduta riservata, come disposto dall'art. 19 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 921 del 03/05/2021 e così composta:

Presidente	dott. Stefano Pozzer, dirigente dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) Dott.ssa Giuliana Tommasi, assistente sociale presso l'Area Servizi alla Persona del Comune di Vigonovo 2) Dott.ssa Francesca Sartori, istruttore direttivo servizi sociali del Comune di Marcon.
Segretaria verbalizzante	Antonella Montagner, istruttore amministrativo dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

E' presente il direttore dell'esecuzione del Comune di Quarto d'Altino, dott.ssa Susanna Da Lio.

#### IL PRESIDENTE:

- richiama i verbali di gara n. 1 e n. 2 in data odierna;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dagli operatori economici partecipanti ed ammessi, in relazione ai criteri indicati nel paragrafo 18.1 del disciplinare di gara, che di seguito vengono riprodotti con il relativo punteggio massimo attribuibile:

<b>CRITERIO A:</b>			
<b><i>Qualificazione professionale degli operatori, fino ad un massimo di punti 15</i></b>			
<i>SUB CRITERIO</i>	<i>DESCRIZIONE</i>	<i>CRITERIO MOTIVAZIONALE</i>	<i>PUNTEGGIO MASSIMO</i>
<i>A.1</i>	<i>Formazione e supervisione degli operatori (aggiuntiva rispetto alla formazione obbligatoria ai sensi del D. Lgs 81/2008).</i>	<i>L'operatore economico, nel rispetto di quanto richiesto nel capitolato, dovrà presentare il progetto formativo e di supervisione che intende attivare nel corso dell'intera gestione dell'appalto. Saranno attribuiti:</i> <ul style="list-style-type: none"><li>- <i>1 punto ogni 4 ore annue (max 20 ore) di supervisione proposte per tutti gli operatori fino ad un massimo di 5 punti;</i></li><li>- <i>1 punto ogni 3 ore annue (max 15 ore) di formazione attinenti ai servizi previsti dal CSA, proposte per tutti gli operatori, fino ad un massimo di 5 punti;</i></li></ul>	<i>10</i>
<i>A.2</i>	<i>Esperienza dell'Assistente Sociale con funzioni di coordinatore (art. 9 CSA).</i>	<ul style="list-style-type: none"><li>- <i>0 punti se l'Assistente Sociale proposto dall'operatore economico risulta privo di esperienza di coordinamento rispetto al ruolo e ai servizi richiesti dal CSA;</i></li><li>- <i>2 punti se l'Assistente Sociale proposto dall'operatore economico ha esperienza di almeno 1 anno rispetto al ruolo e ai</i></li></ul>	<i>5</i>

		<p>servizi richiesti dal CSA;</p> <p>- 5 punti se l'Assistente Sociale proposto dall'operatore economico ha esperienza di almeno 2 anni rispetto al ruolo e ai servizi richiesti dal CSA.</p> <p>Allegare C.V. dell'Assistente Sociale</p>	
--	--	--	--

<b>CRITERIO B:</b>			
<b>Capacità progettuale organizzativa con riguardo allo sviluppo dei servizi oggetto dell'affidamento, fino ad un massimo di 45 punti.</b>			
<b>SUB CRITERIO</b>	<b>DESCRIZIONE</b>	<b>CRITERIO MOTIVAZIONALE</b>	<b>PUNTEGGIO MASSIMO</b>
B.1	Presenza di un sistema di valutazione e predisposizione di schede per il monitoraggio e la verifica dell'andamento del servizio (soddisfazione dell'utente)	L'operatore economico deve illustrare il sistema di monitoraggio, auditing interno e il sistema di verifica dell'andamento del servizio con illustrazione degli strumenti, delle modalità e degli indicatori idonei a rilevare la soddisfazione dell'utente.	15
B.2	Eventuali interventi e/o attività implementative (con oneri a carico dell'appaltatore) dei servizi previsti dal capitolato speciale	L'operatore economico deve descrivere il tipo di servizio implementativo e la frequenza con cui intende realizzarlo. a) Per il servizio SAD: l'offerta di servizi di cura alla persona aggiuntivi rispetto al CSA (es. manicure, pedicure, ecc) fino a un max di 5 punti. b) Per il SED: l'offerta di servizi di socializzazione per i minori coinvolti (ad es. visite d'istruzione, pomeriggi ludico – ricreativi, ...): fino a un max di 5 punti.	10
B.3	Elementi migliorativi per l'organizzazione e la funzionalità del Servizio di Integrazione Scolastica	La ditta dovrà illustrare il sistema di modalità organizzative per migliorare la funzionalità e la qualità del servizio in relazione alla maggiore soddisfazione da parte dell'utenza (esempio come garantire la continuità operatore/bambino e la valorizzazione delle competenze specifiche del personale in relazione alle diverse disabilità).	20

<b>CRITERIO C:</b> <b>Progetto di collaborazione con la comunità locale finalizzato alla costruzione di rapporti con i cittadini, con i gruppi sociali, con il terzo settore e le altre risorse fino ad un massimo di 10 punti</b>		
<i>DESCRIZIONE</i>	<i>CRITERIO MOTIVAZIONALE</i>	<i>PUNTEGGIO MASSIMO</i>
<i>Progetto di collaborazione con la comunità locale finalizzato alla costruzione di rapporti con i cittadini, con i gruppi sociali, con il terzo settore e le altre risorse.</i>	<i>L'operatore economico dovrà presentare un progetto contenente le modalità e i tempi con i quali intende concretamente avviare o ha già rapporti di collaborazione/accordi con le risorse del territorio: ad esempio Azienda Ulss 3 Serenissima, scuole, associazioni, reti informali, altri servizi del territorio, specificando le attività, gli strumenti e gli operatori coinvolti.</i>	10

Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare la Commissione giudicatrice procederà ad assegnare per gli elementi di cui ai punti B1, B2 a), B2 b), B3 e C sopraindicati, un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente.

Ogni Commissario provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti giudizi:

Giudizio	Descrizione	Coefficiente
NON VALUTABILE	Elemento non valutabile per mancanza degli elementi richiesti.	0
INSUFFICIENTE	Nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti	0,2
SUFFICIENTE	Nel caso in cui vi sia appena sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; appena sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; appena sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, appena in linea con gli standard richiesti	0,4
BUONO	Nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti	0,6
OTTIMO	Nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti	0,8
ECCELLENTE	Nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti	1,0

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i giudizi sopra indicati.

Per i criteri/sub criteri B1, B2 a), B2 b), B3 e C il punteggio verrà assegnato secondo la seguente formula:

$$P = m_c \times P_{max}$$

dove:

**P** è il punteggio attribuito al singolo concorrente;

**m<sub>c</sub>** è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti al singolo sub criterio da ciascun commissario;

**P<sub>max</sub>** è il punteggio massimo attribuibile al singolo criterio/sub criterio.

La commissione, terminata l'attribuzione dei punteggi quantitativi e dei coefficienti agli elementi qualitativi della "Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica" al paragrafo 18.1) procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore.

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove:

**P<sub>i</sub>**=punteggio concorrente i;

**C<sub>ai</sub>**=coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente i;

**C<sub>bi</sub>**=coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente i;

**C<sub>ni</sub>**=coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente i;

**P<sub>a</sub>**=peso criterio di valutazione a;

**P<sub>b</sub>**=peso criterio di valutazione b;

**P<sub>n</sub>**=peso criterio di valutazione n.

Non si procederà ad alcuna riparametrazione.

**Ai sensi dell'art. 95 del Codice è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 42 punti su 70 punti massimi ottenibili.**

Si precisa che il calcolo dei punteggi tecnici verrà effettuato in un foglio excel al di fuori della piattaforma telematica e che il punteggio delle singole offerte tecniche verrà inserito manualmente nella piattaforma.

La Commissione dà inizio alle operazioni di valutazione dell'offerta tecnica presentata da ciascun operatore economico valutando per ciascun criterio le offerte degli operatori economici nell'ordine attribuito dalla piattaforma.

La commissione inizia con l'esame dei criteri di natura discrezionale (B1, B2a, B2b B3 e C).

Si stabilisce di iniziare dal criterio B1 per ognuno dei partecipanti.

Il quadro riepilogativo dei giudizi e dei conseguenti punteggi assegnati, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare e sopra richiamato, è il seguente:

N.	O.E	<b>CRITERIO B1</b> Presenza di un sistema di valutazione e predisposizione di schede per il monitoraggio e la verifica dell'andamento del servizio (soddisfazione dell'utente)		
		max punti: 15		
		Pozzer	Tommasi	Sartori
1	Cooperativa Itaca Società Cooperativa Sociale Onlus	0,6	0,6	0,5
2	Universiis Società Cooperativa Sociale	0,65	0,4	0,6
3	Insieme Si Può Società Cooperativa Sociale	0,7	0,7	0,8
4	RTI Tempo Libero Soc. Coop. Soc. (Mandataria) Elefanti Volanti Società Coop. Soc.(Mandante)	0,4	0,3	0,4
5	Socioculturale S.C.S.	0,65	0,5	0,65
6	Codess Sociale Società Cooperativa Sociale Onlus	0,65	0,6	0,7
7	Cooperativa Sociale di Solidarietà Promozione Lavoro	0,75	0,7	0,8

### **IL PRESIDENTE**

Alle ore tredici e quaranta minuti (13:40) dichiara conclusa la seduta riservata e dispone il proseguimento delle operazioni di gara relative alla valutazione delle offerte tecniche per il giorno 12 maggio 2021 alle ore 14:00.

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (dott.ssa Giuliana Tommasi) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (dott.ssa Francesca Sartori) *firmato digitalmente*

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Antonella Montagner) *firmato digitalmente*